

5. Sprawozdanie z działalności Komisji Dziekańskiej ds. Aparatury Naukowej.

Sprawozdanie dołączone jest w postaci Załącznika nr 1. Ponadto dodatkowe informacje znajdują się w pliku „przykładowa_wycena.pdf”.

7. Nagrody i odznaczenia.

7.1. Opiniowanie wniosków o Stypendium dla Młodego Naukowca.

Z wnioskami o Stypendium dla Młodego Naukowca wystąpili następujący pracownicy Wydziału: mgr inż. Marta Królikowska (ZChF), dr inż. Andrzej Marciniak (ZChF), dr inż. Karolina Zelga (ZKiChM).

Opinie Komisji ds. Nauki na temat zasadności wniosków stanowią Załączniki nr 2-4.

8. Doktoraty i habilitacje.

8.1. Otwarcie przewodu habilitacyjnego dr inż. Grażyny Groszek i powołanie recenzentów.

W styczniu tego roku, dr inż. **Grażyna Groszek** z Wydziału Chemicznego Politechniki Rzeszowskiej, złożyła wniosek o wszczęcie przewodu habilitacyjnego, przedstawiając cykl publikacji zatytułowanych: *Otrzymywanie pochodnych propanoloamin, jako związków biologicznie czynnych*. Na posiedzeniu w dniu 18.01.2011, Rada Wydziału Chemicznego powołała komisję do oceny dorobku wnioskodawcy w składzie: dr hab. M. Fedoryński, dr hab. T. Hofman (przew.), prof. I. Kulszewicz-Bajer, prof. W. Sas, prof. W. Wróblewski.

Kandydatka wygłosiła seminarium wydziałowe parę miesięcy przed złożeniem wniosku, w dniu 23.11.2010.

Komisja wnioskuje o otwarcie przewodu habilitacyjnego w dziedzinie nauk chemicznych i w dyscyplinie technologia chemiczna, proponując następujących recenzentów: prof. dr. hab. inż. **Jacka Cybulskiego** (IChP, Warszawa) i prof. dr. hab. inż. **Andrzeja Jończyka** (Wydział Chemiczny PW).

Bardziej szczegółowa opinia komisji habilitacyjnej znajduje się w Załączniku nr 5.

8.3. Nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia mgr inż. **Marcie Królikowskiej** i wyróżnienie rozprawy.

Obrona odbyła się 14.03.2011. Temat pracy: *Tiocyanianowe ciecze jonowe – właściwości fizykochemiczne i termodynamiczne w układach dwuskładnikowych*, promotor: prof. dr hab. **Urszula Domańska-Żelazna**, recenzenci: prof. dr hab. **Andrzej Lewandowski** (Wydział Chemii UAM) i prof. dr hab. **Jerzy Szydłowski** (Wydział Chemii UW).

Obrona rozprawy została przyjęta jednogłośnie i komisja doktorska wystąpiła z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia doktora nauk chemicznych w dyscyplinie chemia. Protokół z posiedzenia komisji doktorskiej stanowi Załącznik nr 6.

Komisja ustosunkowała się do wniosku obu recenzentów i większością głosów (przy jednym głosie wstrzymującym się) wnioskuje o wyróżnienie rozprawy.

8.4. Nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie chemia mgr inż. **Annie Plewa-Marczewskiej**.

Obrona odbędzie się 21.03.2011. Temat pracy: *Zastosowanie spektroskopii NMR do badania oddziaływań w układach sól-rozpuszczalnik-receptor anionów w modelowych układach statych elektrolitów polimerowych*, promotor: prof. dr hab. **Władysław Wiczorek**, recenzenci: prof. dr hab. **Marek Grzegorz Schroeder** (Wydział Chemii UAM) i prof. dr hab. **Andrzej Sporzyński** (Wydział Chemiczny PW).

8.5. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Ewy Iwanek**.

Temat pracy: *Badania nad rozkładem tlenku diazotu na tlenkowych katalizatorach kobaltowo-cerowych, kobaltowo-lantanowych i nieomieszkowanym katalizatorze kobaltowym*.

Mgr inż. Ewa Iwanek od 2007 jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 29.06.2010, promotorem jest dr. hab. **Krzysztof Krawczyk**, prof. PW.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 1 proponuje następujących recenzentów: prof. dr. hab. **Marka Marczewskiego** z naszego Wydziału i prof. dr. hab. **Waleriana Arabczyka** z Wydziału Technologii Chemicznej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego.

Komisja przewodów doktorskich nr 1 wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony, kooptując do swojego składu prof. dr. hab. Marka Marczewskiego i prof. dr. hab. Waleriana Arabczyka (recenzenci).

Komisja nr 1 wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – technologii chemicznej nieorganicznej: prof. dr. hab. Zygmunta Gontarza (przew.), prof. dr. hab. Krzysztofa Krawczyka (promotor), prof. dr. hab. Ludwika Synoradzkiego, prof. dr. hab. Mikołaja Szafrana prof. dr. hab. Marka Marczewskiego i prof. dr. hab. Waleriana Sobotę (recenzenci).

8.6. Powołanie recenzentów, komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony oraz komisji egzaminacyjnej z przedmiotu podstawowego w przewodzie doktorskim mgr inż. **Elżbiety Lipiec**.

Temat pracy: „*Kontrola jakości wybranych produktów żywnościowych za pomocą technik sprzężonych*”.

Mgr inż. **Elżbieta Lipiec** od 2005 była uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty 28.09.2011, promotorem jest prof. dr. hab. **Maciej Jarosz**.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 1 proponuje następujących recenzentów: dr. hab., prof. PW **Krzysztofa Jankowskiego** z naszego Wydziału i prof. dr. hab. **Anatola Kojło** z Wydziału Biologiczno-Chemicznego Uniwersytetu w Białymstoku.

Komisja przewodów doktorskich nr 1 wnosi o utworzenie komisji do przyjęcia rozprawy i publicznej obrony, kooptując do swojego składu prof. dr. hab. Anatola Kojło.

Komisja nr 1 wnosi o powołanie następujących egzaminatorów z przedmiotu podstawowego – chemii analitycznej: prof. dr. hab. Zygmunta Gontarza (przew.), prof. dr. hab. Macieja Jarosza (promotor), dr. hab. Sławomira Oszwałdowskiego, prof. dr. hab. Wojciecha Wróblewskiego i prof. dr. hab. Krzysztofa Jankowskiego, prof. dr. hab. Anatola Kojło (recenzenci).

8.7. Otwarcie przewodu doktorskiego mgr inż. Marioli Nowackiej i wyznaczenie promotora.

Mgr inż. **Mariola Nowacka** jest pracownikiem Instytutu Chemii na Wydziale Budownictwa, Mechaniki i Petrochemii, Szkoły Nauk Technicznych i Społecznych w Płocku i zwróciła się z prośbą o wszczęcie przewodu doktorskiego na Wydziale Chemicznym PW.

Proponowany tytuł pracy doktorskiej: „*Badania wpływu dodatku glinokrzemianowego na proces hydratacji cementu glinowego*”. Proponowany promotor: prof. dr. hab. **Barbara Pacewska**.

Kandydatka na promotora proponuje następujące przedmioty egzaminów doktorskich: chemia nieorganiczna (dyscyplina podstawowa), jęz. angielski, ekonomia.

Komisja ds. przewodów doktorskich nr 1 pozytywnie zaopiniowała wniosek mgr inż. **Marioli Nowackiej** i postuluje otwarcie przewodu w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie technologia chemiczna.

8.8. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej i wyznaczenie promotora w przewodzie doktorskim mgr. inż. **Michała Młotka**.

Mgr inż. Michał Młotek jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, który ukończył w 2001 roku. Przewód doktorski został otwarty 22.02.2005, tytuł rozprawy: *Przemiany metanu w plazmie wyladowania ślizgowego*, promotor: prof. dr. hab. **Krzysztof Schmidt-Szałowski**.

Mgr inż. **Michał Młotek** zwrócił się z wnioskiem o zmianę tematu swojej rozprawy z „*Przemiany metanu w plazmie wyladowania ślizgowego*” na „*Badania przemiany metanu w skojarzonym układzie plazmowo-katalitycznym*”.

Mgr inż. **Michał Młotek** zwrócił się z prośbą o zmianę promotora na dr. hab. **Krzysztofa Krawczyka**, prof. PW.

8.9. Zmiana promotora w przewodzie doktorskim mgr inż. Marty Żubrowskiej.

Mgr inż. **Marta Żubrowska** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2006 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Rada Wydziału otworzyła przewód doktorski w dniu 16.12.2008, tytuł rozprawy: *Badanie mechanizmu powstawania różnicy potencjałów na granicy faz roztwór – membrana jonoselektywna w obecności soli tetraalkiloamoniumowych*, promotor: prof. dr hab. **Wojciech Wróblewski**.

Mgr inż. **Marta Żubrowska** wnosi o zmianę promotora na dr. hab. **Kamila Wojciechowskiego**.

8.10. Powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w przewodzie doktorskim mgr inż. Marty Żubrowskiej.

Komisja ds. Przewodów Doktorskich nr 1 wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w następującym składzie – z filozofii (prof. dr hab. Z. Gontarz, dr hab. K. Wojciechowski, prof. J. Marzęcki) oraz z języka angielskiego (prof. dr hab. Z. Gontarz, dr hab. K. Wojciechowski, mgr A. Januszewska).

8.11. Powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w przewodzie doktorskim mgr inż. Katarzyny Gibuły.

Mgr inż. **Katarzyna Gibuła** jest absolwentką Wydziału Chemicznego PW, który ukończyła w 2005 r. Obecnie jest uczestnikiem Studium Doktoranckiego na naszym Wydziale. Przewód doktorski został otwarty 22.02.2011, tytuł rozprawy: *Surfaktanty i ich rola w modyfikacji oraz elektroforetycznym zatężaniu i rozdzielaniu nanokryształów*, promotor: dr hab. **Sławomir Oszwałdowski**.

Komisja ds. Przewodów Doktorskich nr 1 wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w następującym składzie – z filozofii (prof. dr hab. Z. Gontarz, dr hab. S. Oszwałdowski, prof. J. Marzęcki) oraz z języka angielskiego (prof. dr hab. Z. Gontarz, dr hab. S. Oszwałdowski, mgr A. Januszewska).

8.12. Powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w przewodzie doktorskim mgr. inż. Roberta Ziółkowskiego.

Mgr inż. **Robert Ziółkowski** jest absolwentem Wydziału Chemicznego PW, na kierunku Biotechnologia, który ukończył w 2005 roku. Obecnie jest zatrudniony na stanowisku asystenta w Zakładzie Mikrobioanalitiky. Przewód doktorski otwarto 29.06.2010, tytuł rozprawy: *Badania warstw receptorowych biosensorów zawierających oligonukleotydy*, promotor: prof. dr hab. **Elżbieta Malinowska**.

Komisja ds. Przewodów Doktorskich nr 1 wnosi o powołanie komisji egzaminacyjnych z przedmiotów dodatkowych w następującym składzie – z filozofii (prof. dr hab. Z. Gontarz, prof. dr hab. E. Malinowska, prof. J. Marzęcki) oraz z języka angielskiego (prof. dr hab. Z. Gontarz, prof. dr hab. E. Malinowska, mgr A. Januszewska).

Załącznik 1

Sprawozdanie z działań Dziekańskiej Komisji ds. Aparatury Wydziału Chemicznego PW

Komisja obradowała w składzie:

1. dr inż. Agnieszka Adamczyk-Woźniak, ZChF
2. dr inż. Wojciech Bury, ZKiChM
3. dr inż. Izabela Madura, KChNiTCS (Przewodnicząca)
4. dr inż. Katarzyna Pawlak, KChA
5. dr inż. Andrzej Plichta, KChiTP

Zadania Komisji Aparaturowej:

1. „Inwentaryzacja” aparatury badawczo-pomiarowej istniejącej na Wydziale
2. Podanie wytycznych co do zasad korzystania z aparatury badawczo-pomiarowej przez pracowników i doktorantów Wydziału
3. Określenie dostępnej liczby godzin pomiarowych
4. Ustalenie nowego cennika dla pomiarów tzw. „WEWNĘTRZNYCH”
5. Ustalenie zasad płatności za pomiary w ramach Wydziału
6. Nadzorowanie stworzenia strony internetowej z informacją o aparaturze
7. Zaproponowanie strategii rozwoju infrastruktury i zaplecza aparaturowego wspierającej rozwój badawczo-naukowy Wydziału Chemicznego

Ad 1. Rozesłano ankiety „inwentaryzacyjne” do Kierowników Zakładów/Katedr celem oceny stanu i statusu aparatury. Stwierdzono, że na Wydziale istnieje 125 aparatów badawczo-pomiarowych (zakup powyżej 50 kPLN), w tym 103 aparaty są sprawne i aktualnie pracują. 22 aparaty wymagają naprawy/udoskonalenia, a 12 aparatów jest aktualnie dedykowanych do grantów.

Ad 2. Aparatura znajdująca się na Wydziale jest aparaturą wydziałową (poza aparatami dedykowanymi grantom) i powinna ODPLATNIE służyć Wydziałowi i jego Pracownikom, doktorantom i studentom. Koszt pomiarów musi być przejrzysty i racjonalny.

Istniejące aparaty pozostają pod opieką Katedr/Zakładów i są obsługiwane przez wykwalifikowanych pracowników naukowych i/lub technicznych. W uzasadnionych przypadkach Komisja zachęca opiekunów aparatów do zorganizowania odpłatnych kursów obsługi dla zainteresowanych pracowników lub doktorantów z innych Zakładów/Katedr. Po wykazaniu się odpowiednimi umiejętnościami osoby przeszkolone mogą w określonych przez opiekuna aparatu terminie wykonywać samodzielne pomiary. Konieczne jest złożenie deklaracji/weksła pokrycia kosztów naprawy uszkodzenia związanego z nieprawidłowym użytkowaniem aparatury podpisanej przez Kierownika Z/K, z której pochodzi osoba mierząca.

Ad 3. Do Kierowników Z/K rozesłano ankiety określenia maksymalnego czasu pracy aparatu i jego wykorzystania dla celów naukowych (statut, granty) pracowników danej K/Z,

dydaktycznych i pomiarów wewnętrznych/zewnętrznych. Dla aparatów zakwalifikowanych przez KA jako „strategiczne” czas dostępny na pomiary wewnętrzne/zewnętrzne wahał się od 10 do 100%.

Ad. 4. Do Kierowników Z/K rozesłano ankiety „wyceny” pomiaru dla usług wewnątrz Wydziału. Ustalono ceny dla 103 aparatów.

Komisja zaproponowała NOWY SPOSÓB WYCENY POMIARU, którego celem był przejrzysty system rozliczania pomiarów, który powinien być zgodny z rachunkiem ekonomicznym, ale zróżnicowany w zależności od charakteru pomiarów i potrzeb zlecającego. Zaproponowano uwzględnienie w cenie za godzinę pomiaru ująć osobno **koszty eksploatacyjne, koszty obsługi technicznej i koszty interpretacji wyników**. Ustalono, że koszty eksploatacyjne powinny obejmować: serwis, części zamienne, odczynniki, drobny sprzęt i być skalkulowane za 1 godzinę pomiaru (brutto). Koszty amortyzacji, mediów (prąd, woda etc.) - pokrywa Dziekan. Koszty obsługi technicznej ustalono na 40 zł brutto za 1 godzinę obsługi dla wszystkich typów aparatów. Koszty analizy wyników powinny być uzgadniane pomiędzy Zleceniodawcą a Wykonawcą. W przypadku pomiarów niestandardowych w cennikach powinny być uwzględnione odpowiednie DOPLĄTY bądź RABATY. W załączeniu przykładowa wycena różnego typu pomiarów na aparacie NMR 400 MHz (plik: przykładowa_wycena.pdf)

Ceny ustalane powinny być przez Opiekunów aparatów w porozumieniu z Kierownikami Katedr/Zakładów i Komisją Aparaturową. W wycenie powinna być ujęta kalkulacja maksymalnych kosztów eksploatacyjnych za godzinę pomiaru dla pomiarów standardowych. W przypadku specyficznych pomiarów uwzględnienia RABATY i DOPLĄTY (np. przy ekstremalnie długich pomiarach, czy przy stosowaniu bardzo drogich odczynników). Format cennika powinien być przejrzysty, tak aby cennik mógł być zamieszczony na stronie Wydziałowej (osobne kalkulacje dla pomiarów WEWNĘTRZNYCH i ZEWNĘTRZNYCH).

Ad. 5. Propozycja na rok 2011 rozliczania kosztów pomiarów „wewnętrznych”

a) ze środków statutowych

1. Przesunięcie na początku roku pieniędzy statutowych na odpowiednie konta pomiarowe
2. Rozliczanie na podstawie „zleceń wewnętrznych”
3. Regulowanie winien/ma na koniec roku

b) z grantów

1. Porozumienie co do rozliczenia pomiędzy Wykonawcą a Zleceniodawcą
2. Uwzględnienie porozumienia na etapie składnia wniosków

Ad. 6. Celem promocji aparatury na Wydziale konieczne jest stworzenie odpowiedniej informacji na stronie internetowej. Wg. KA na stronie powinny znaleźć się następujące punkty

1. Opis wykonywanych analiz/pomiarów
2. Parametry aparatu
3. Sposób przygotowania próbki – wymagania, ograniczenia
4. Dyspozycyjność aparatu – szkolenia, godziny dostępności
5. Koszt pomiarów z podaniem RABATÓW i DOPLĄT
6. Koszty szkoleń

7. Kontakt
8. Formularz zamówienia i formularz rozliczeniowy (do ściągnięcia)

Ad. 7. Konieczna jest strategia rozwoju infrastruktury i zaplecza aparaturowego wspierająca rozwój badawczo-naukowy Wydziału Chemicznego. Zaleca się promowanie wniosków o dużym potencjale naukowym zapewniających współpracę naukową między grupami badawczymi na Naszym Wydziale. Można w przyszłości rozważyć stworzenie konsorcjum wydziałowego bądź międzywydziałowego do budowy np. „Laboratorium Pomiarowego”.

Załącznik 2

Komisja ds. Nauki
Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 22 marca 2011

**Protokół w sprawie wniosku o przyznanie
dr inż. Marcie Królikowskiej
stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca**

Komisja ds. Nauki w składzie:

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – przewodniczący,
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak – członek,
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński – członek,
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – członek
dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zapoznała się z dokumentami wniosku o przyznanie dr inż. Marcie Królikowskiej stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

Komisja wysoko ocenia dokonania dr inż. Marty Królikowskiej w sferze działalności naukowo-badawczej. W okresie ostatnich 4 lat dr inż. Marta Królikowska opublikowała 15 oryginalnych publikacji naukowych o łącznym IF=31,921. Wyniki badań dr inż. Marty Królikowskiej były również prezentowane na 7 konferencjach.

Do wniosku dołączona jest opinia prof. dr hab. inż. Urszuli Domańskiej-Żelaznej z Politechniki Warszawskiej, wysoko oceniająca osiągnięcia dr inż. Marty Królikowskiej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego wystąpienie z wnioskiem o przyznanie dr inż. Marcie Królikowskiej stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
dr inż. Aldona Zalewska

Załącznik 3

Komisja ds. Nauki
Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 22 marca 2011

**Protokół w sprawie wniosku o przyznanie
dr inż. Andrzejowi Marciniakowi
stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca**

Komisja ds. Nauki w składzie:

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – przewodniczący,
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak – członek,
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński – członek,
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – członek
dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zapoznała się z dokumentami wniosku o przyznanie dr inż. Andrzejowi Marciniakowi stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

Komisja wysoko ocenia dokonania dr inż. Andrzeja Marciniaka w sferze działalności naukowo-badawczej. W okresie ostatnich 3 lat dr inż. Andrzej Marciniak opublikował 12 oryginalnych publikacji naukowych.

Do wniosku dołączona jest opinia prof. dr hab. inż. Urszuli Domańskiej-Żelaznej z Politechniki Warszawskiej, wysoko oceniająca osiągnięcia dr inż. Andrzeja Marciniaka.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego wystąpienie z wnioskiem o przyznanie dr inż. Andrzejowi Marciniakowi stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
dr inż. Aldona Zalewska

Załącznik 4

Komisja ds. Nauki
Rady Wydziału Chemicznego
Politechniki Warszawskiej

Warszawa, 22 marca 2011

Protokół w sprawie wniosku o przyznanie dr inż. Karolinie Zelga stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca

Komisja ds. Nauki w składzie:

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski – przewodniczący,
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska – członek,
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak – członek,
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński – członek,
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski – członek
dr inż. Aldona Zalewska – sekretarz

zapoznała się z dokumentami wniosku o przyznanie dr inż. Karolinie Zelga stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

Komisja wysoko ocenia dokonania dr inż. Karolinie Zelga w sferze działalności naukowo-badawczej. W okresie ostatnich 4 lat dr inż. Karolina Zelga opublikowała 4 oryginalne publikacje naukowe o łącznym IF równym 40,83. Trzy z tych publikacji ukazały się w renomowanym czasopiśmie o wysokim współczynniku oddziaływania (IF=11,83). Wyniki badań dr inż. Karoliny Zelga były również prezentowane na 14 konferencjach.

Do wniosku dołączona jest opinia prof. dr hab. inż. Janusz Lewińskiego z Politechniki Warszawskiej, bardzo wysoko oceniająca osiągnięcia dr inż. Karoliny Zelga.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja rekomenduje Radzie Wydziału Chemicznego wystąpienie z wnioskiem o przyznanie dr inż. Karolinie Zelga stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca.

prof. dr hab. inż. Antoni Pietrzykowski
prof. dr hab. Małgorzata Zagórska
prof. dr hab. inż. Andrzej Książczak
dr hab. inż., prof. PW Andrzej Sporzyński
prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski
dr inż. Aldona Zalewska

Załącznik 5

Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej
Komisja Rady Wydziału
ds. przewodu habilitacyjnego dr inż. Grażyny Groszek

Warszawa, dnia 16.03.2011

OPINIA KOMISJI DS. PRZEWODU HABILITACYJNEGO
DR INŻ. **GRAŻYNY GROSZEK**

Komisja ds. przewodu habilitacyjnego dr inż. **Grażyny Groszek**, adiunkt z Wydziału Chemicznego Politechniki Rzeszowskiej, w składzie:

- dr hab. inż., prof. PW Michał Fedoryński,
- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman (przewodniczący),
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer,
- dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas,
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski,

przeanalizowała dorobek naukowy dr inż. Grażyny Groszek oraz rozprawę habilitacyjną przedstawioną przez Kandydatkę.

Komisja stwierdza, co następuje:

Podstawowy dorobek naukowy Kandydatki obejmuje

Liczba opublikowanych artykułów z listy filadelfijskiej z tego po doktoracie	18 15
Sumaryczny współczynnik wpływu (<i>IF</i>) publikacji	27
Liczba przyznanych patentów	11
Wdrożenia	6
Licencja	1
Liczba cytowań (bez autocytowań)	150

Komisja pozytywnie ocenia zarówno dorobek dr inż. G. Groszek jak i materiał przeznaczony na rozprawę habilitacyjną. Dorobek ten jest zgodny z kryteriami ustalonymi przez Radę Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej, uchwalonymi na posiedzeniu w dniu 12.01.2010. Dla dyscypliny chemia przyjęto jako zalecenie wartości 20, 25, 50, kolejno dla liczby artykułów, sumarycznego współczynnika *IF* i liczby cytowań. Przy czym podkreślono, że w przypadku udokumentowanego dorobku o charakterze technologicznym, wartości te mogą być niższe.

Zwracamy uwagę na dużą liczbę cytowań bez autocytowań (150 w chwili składania wniosku), co świadczy o istotnym oddźwięku działalności Kandydatki w środowisku naukowym.

Szczególnie wart podkreślenia jest znaczący dorobek technologiczny dr G. Groszek, obejmujący 11 patentów i 6 wdrożeń.

Rozprawę habilitacyjną stanowi zbiór 6 artykułów opublikowanych w latach 2002-2009, w zdecydowanej większości w czasopismach z listy filadelfijskiej (z tego 2 w *Eur. J. Med. Chem.*, 2 w *Organic Process Research & Development* oraz po jednej publikacji w *Molecules* i w *Zeszytach Naukowych Politechniki Rzeszowskiej*). Całość zatytułowana jest: „**Otrzymywanie pochodnych propanoloamin, jako związków biologicznie czynnych**”.

Spośród artykułów stanowiących rozprawę, jeden jest jednoautorski. W pozostałych liczba autorów waha się od 2 do 8. We wszystkich publikacjach Kandydatka jest autorem korespondencyjnym lub jednym z dwóch autorów korespondencyjnych. W świetle oświadczeń współautorów, jej dominujący udział w pracach stanowiących rozprawę habilitacyjną, nie budzi wątpliwości.

Rozprawa habilitacyjna dr G. Groszek ma charakter technologiczny i dotyczy syntez związków biologicznie czynnych. Za najważniejsze osiągnięcia naukowe Kandydatki komisja uważa:

1. Opracowanie metody syntezy niesymetrycznie podstawionych pochodnych mocznika, zawierających grupy funkcyjne (hydroksylowa, karboksylowa, aminowa i in.), w "jednonaczyniowym" przegrupowaniu Curtiusa azydków aroilowych, prowadzonym w obecności amin.
2. Opracowanie zmodyfikowanych warunków prowadzenia reakcji Henry'ego pomiędzy nitrometanem a pochodnymi aldehydu benzoowego, prowadzącej do nitroalkoholi.

Główne tezy rozprawy i wyniki badań zostały zaprezentowane na forum wydziałowym w ramach seminarium w dniu 23 listopada 2010 roku.

Biorąc pod uwagę ocenę dorobku i oraz przedłożoną rozprawę habilitacyjną, komisja wnioskuję do Rady Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej o wszczęcie przewodu habilitacyjnego dr inż. **Grażyny Groszek** w dziedzinie **nauk chemicznych** i w dyscyplinie **technologia chemiczna**.

Na recenzentów komisja proponuje

- prof. dr. hab. **Jacka Cybulskiego**, z Instytutu Chemii Przemysłowej im. I. Mościckiego,
- prof. dr. hab. inż. **Andrzeja Jończyka**, z Wydziału Chemicznego Politechniki Warszawskiej.

- dr hab. inż., prof. PW Michał Fedoryński
- dr hab. inż., prof. PW Tadeusz Hofman.....
- prof. dr hab. inż. Irena Kulszewicz-Bajer.....
- dr hab. inż., prof. PW Wojciech Sas
- prof. dr hab. inż. Wojciech Wróblewski.....

Stanowisko komisji ostatecznie ustalono i zredagowano protokół dnia 16.03.2011.

Załącznik 6

Protokół

z posiedzenia Komisji Rady Wydziału Chemicznego powołanej do przyjęcia rozprawy dopuszczenia do publicznej obrony i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej mgr inż. Marty Królikowskiej

Publiczna obrona pracy doktorskiej mgr inż. **Marty Królikowskiej**, pt. „**Tiocyanianowe ciecze jonowe – właściwości fizykochemiczne i termodynamiczne w układach dwuskładnikowych**” odbyła się 14.03.2011 r. Posiedzenie otworzył przewodniczący Komisji prof. nzw. dr hab. inż. Zygmunt Gontarz informując Komisję i obecnych o przebiegu przewodu doktorskiego i dotychczasowym dorobku naukowym doktorantki. Następnie mgr inż. **Marta Królikowska** przedstawiła prezentację w której zawarła założenia oraz wyniki swojej pracy.

Po prezentacji swoje opinie o pracy przedstawili recenzenci **prof. dr hab. inż. Andrzej Lewandowski** z Politechniki Poznańskiej oraz **prof. dr hab. Jerzy Szydłowski** z Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego.

W dyskusji z doktorantką zabrali głos:

- **Prof. nzw. dr hab. inż. Mirosław Mojski**, pytając: o „Czynniki wpływające na rozdzielanie węglowodorów aromatycznych i alifatycznych na poziomie cząsteczkowym”.

- **Prof. dr hab. Jerzy Szydłowski**, spytał – o „Możliwość rejestracji pełnych diagramów fazowych z dolną krytyczną temperaturą mieszalności”.

- **Prof. dr hab. inż. Mikołaj Szafran** zapytał -”W jaki sposób powinno się utylizować ciecze jonowe?”.

- **Prof. dr hab. inż. Tadeusz Hofman** zapytał: „Jakie są możliwości syntezy cieczy jonowych o określonych właściwościach?” oraz „Nowe pola zastosowań cieczy jonowych”.

- **Prof. dr hab. inż. Zbigniew Brzózka** zwrócił się do doktorantki z zapytaniem -”Czy można rozpatrywać wpływ geometrii anionu cieczy jonowej?, Czy występują odchylenia od obserwowanych zależności wyznaczanych współczynników?”

- **Prof. dr hab. inż. Janusz Płocharski** zwrócił się do doktorantki z zapytaniem „Skąd się bierze liczba 10^{18} cieczy jonowych jako ilość możliwych kombinacji jonów?”.

- **Prof. nzw. dr hab. Zygmunt Gontarz** spytał o możliwość elektrolizy cieczy jonowych.

Biorący udział w dyskusji skomentowali pozytywnie prawidłowość uzyskanych odpowiedzi.

Następnie doktorantka ustosunkowała się do krytycznych uwag zawartych w recenzji obu recenzentów pracy, wyjaśnienia, po dyskusji, zostały pozytywnie przyjęte przez recenzentów.

W części zamkniętej posiedzenia Komisja przedyskutowała i oceniła cały tok przewodu doktorskiego i w głosowaniu tajnym 17 głosami, czyli jednogłośnie, opowiedziała się za wystąpieniem do Rady Wydziału o przyjęcie publicznej obrony rozprawy i nadanie mgr inż. **Marcie Królikowskiej** stopnia **doktora w dziedzinie nauk chemicznych w dyscyplinie - chemia**, oraz 16 głosami za i 1 wstrzymującym, opowiedziała się za **wyróżnieniem rozprawy**.

Przewodniczący Komisji
Dr hab. inż. prof. nzw. PW Zygmunt Gontarz

.....